

**RELATÓRIO DE DESEMPENHO DO
PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO
PIME 2017-2018**

JUSTIÇA MILITAR DA UNIÃO

Presidência do Superior Tribunal Militar

Ministro-Presidente do Superior Tribunal Militar
José Coêlho Ferreira

Gabinete da Presidência do Superior Tribunal Militar

Chefe de Gabinete
José Aloysio de Melo Pinto

Assessoria de Gestão Estratégica

Assessora de Gestão Estratégica
Arlete Alves Machado Rodrigues

Seção de Gestão da Informação e Estatística

Supervisor da Seção de Gestão da Informação e Estatística
Raissa Fernandes Marinho

Supervisor Substituto da Seção de Gestão da Informação e Estatística
Jefferson da Silva Sousa

Introdução

O presente relatório tem por finalidade apresentar a evolução dos resultados dos indicadores instituídos pelo Plano de Indicadores e Metas Estratégicas (PIME) por meio do Ato Normativo nº 232, de 18 de agosto de 2017.

A JMU vem buscando a adequação das metas e métricas dos Indicadores Estratégicos para que representem cada vez mais os reais resultados institucionais, já que os indicadores estratégicos têm por finalidade mostrar os pontos críticos no desempenho da instituição. Portanto, devem servir de fundamento para propostas de ações de melhorias.

O Plano de Indicadores e Metas Estratégicas foi revisado no ano de 2017. Alguns indicadores permaneceram, enquanto outros foram sugeridos, debatidos e aprovados em reuniões realizadas entre a AGEST/SESTA e as diversas unidades administrativas que compõem o Tribunal, bem como a Auditoria de Correição, conforme documentado nos processos 006344/17-00.01 e 006634/17-00.01, respectivamente.

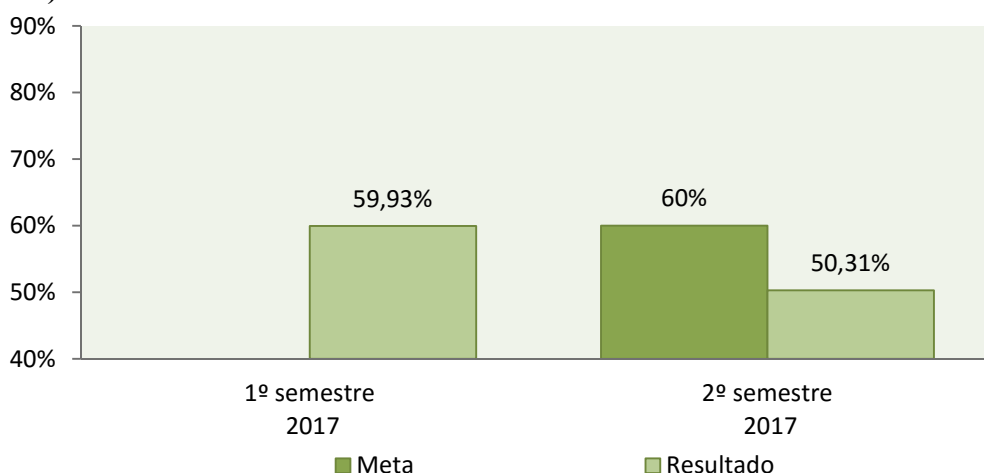
O processo 017521/17-00.01 contém as mensurações dos indicadores no 1º semestre, enquanto as informações do 2º semestre encontram-se no processo 000565/18-00.01.

TEMPO DA DECISÃO TERMINATIVA DE PROCESSO NO STM

a) Detalhamento

Descrição	Mede o percentual de processos que permaneceram dentro do prazo estabelecido. Para cada processo julgado no ano-base, calcular o número de dias corridos entre a data da autuação no Superior Tribunal Militar e a data da última decisão terminativa do processo.	
Fórmula	$\frac{(\text{Somatório dos processos, inclusive recursos internos, cujo tempo de duração não ultrapassou 120 dias, excluído(s) o(s) tempo(s) de sobrestamento})}{(\text{Somatório dos processos julgados no ano base})} \times 100$	
Periodicidade de apuração	Semestral	
Unidade de medida	Percentual	
Unidade responsável pela apuração do indicador	SEJUD	
Fonte de coleta	SAM	
Resultado das variáveis	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017
Processos cujo tempo de duração não ultrapassou 120 dias	365	246
Processos julgados no ano-base	609	489

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos semestres



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres

	1º sem 2017	2º sem 2017	1º sem 2018	2º sem 2018
Meta *	-	60,00%	65%	70%
Resultado	59,93%	50,31%	-	-
Desempenho	-	83,84%	-	-

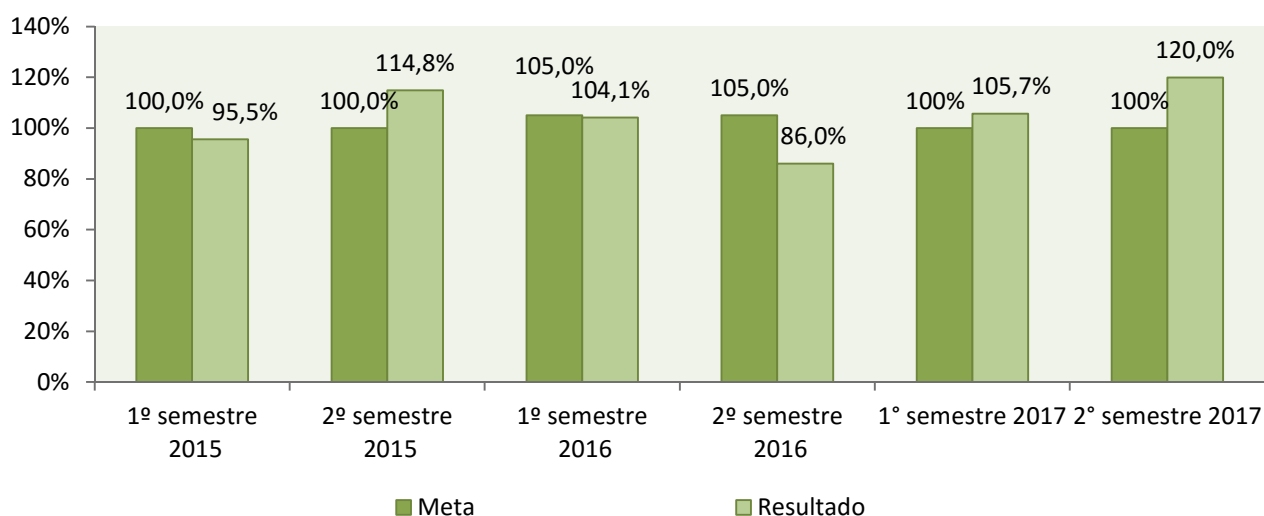
*A definição das metas (Anexo SEI nº 0881626) ocorreu após a primeira mensuração do indicador, ocorrida após o encerramento do primeiro semestre do ano de 2017. O cálculo, que deveria ser informado via relatório (ver Ata de Reunião SEI nº 0602576) foi realizado de maneira manual pela SEJUD.

ÍNDICE DE ATENDIMENTO À DEMANDA NA 1ª INSTÂNCIA

a) Detalhamento

Descrição	Mede a relação entre os feitos julgados e o número de Ações Penais Militares autuadas no mesmo período.	
Fórmula	$\frac{\text{(Total de feitos julgados no 1º Grau)}}{\text{(Número de Ações Penais Militares autuadas no 1º Grau)}} \times 100$	
Periodicidade de apuração	Semestral	
Unidade de medida	Percentual	
Unidade responsável pela apuração do indicador	Auditoria de Correição	
Fonte de coleta	SAM	
Resultado das variáveis	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017
Feitos julgados	560	625
Ações Penais Militares autuadas	530	521

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos semestres



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres

	1º sem 2015	2º sem 2015	1º sem 2016	2º sem 2016	1º sem 2017	2º sem 2017	1º sem 2018	2º sem 2018
Meta	100%	100%	105%	105%	100%	100%	100%	100%
Resultado	95,5%	114,8%	104,1%	86%	105,7%	120%	-	-
Desempenho*	95,5%	114,8%	99,2%	81,9%	105,7%	120%	-	-

O índice de atendimento à demanda visa verificar se a justiça está reduzindo o estoque de processos. No ano de 2017, a 1ª instância da JMU melhorou significativamente seu desempenho, tendo alcançado no segundo semestre (120%) o melhor resultado desde o início da mensuração do indicador. Foram autuadas ao longo do ano 1.051 Ações Penais Militares e foram julgadas 1.185, indicando que o estoque das ações penais na 1ª instância reduziu em 134 processos.

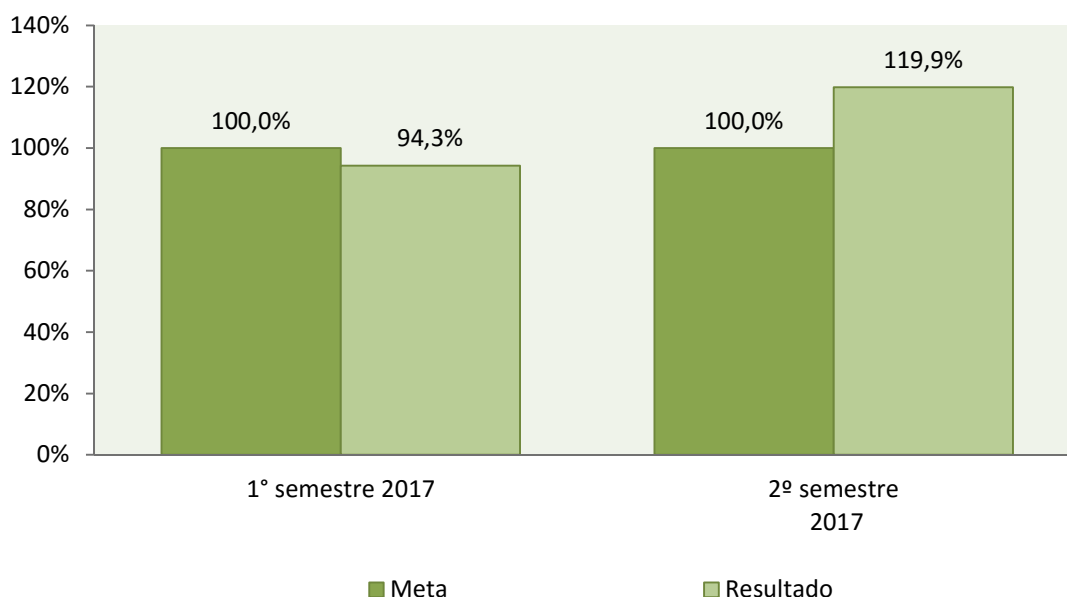
No STM, para um total de 1.054 processos distribuídos em 2017, foram julgados 1.098.

ÍNDICE DE ATENDIMENTO À DEMANDA NO STM

a) Detalhamento

Descrição	Mede a relação entre o número de processos julgados e o número de processos distribuídos no mesmo período.	
Fórmula	$\frac{\text{(Total de processos judiciais julgados no 2º Grau)}}{\text{(Total de processos distribuídos no 2º Grau)}} \times 100$	
Periodicidade de apuração	Semestral	
Unidade de medida	Percentual	
Unidade responsável pela apuração do indicador	SEJUD	
Fonte de coleta	SAM	
Resultado das variáveis	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017
Processos judiciais julgados	609	489
Processos distribuídos	646	408

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos semestres



Meta: 100% (+ 1 processo em caso de haver estoque)

c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres

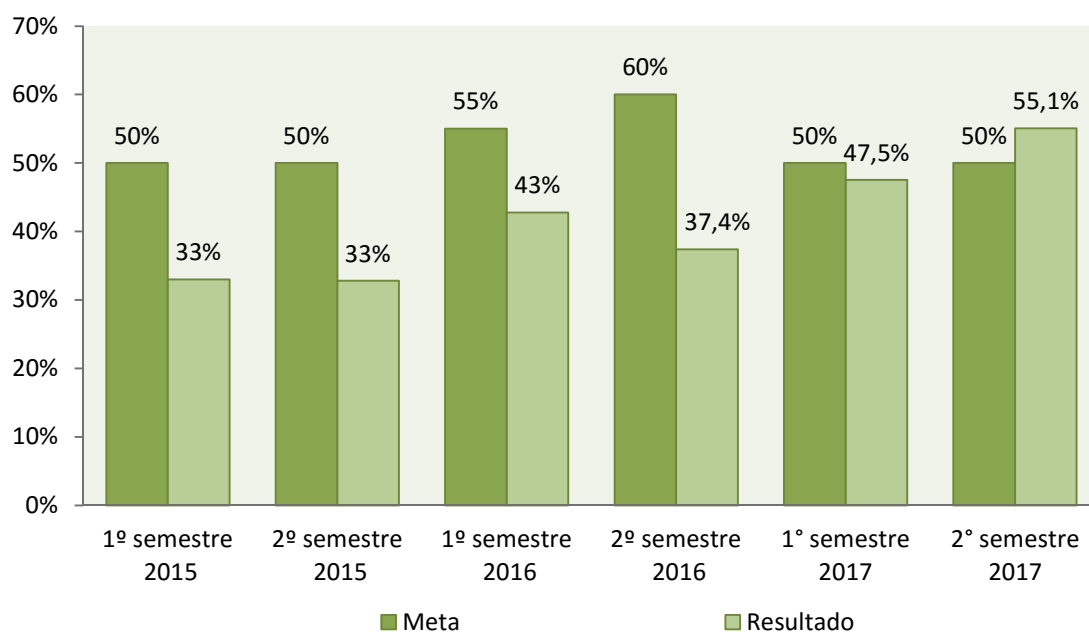
	1º sem 2017	2º sem 2017	1º sem 2018	2º sem 2018
Meta	100% + 1 processo	100% + 1 processo	100% + 1 processo	100% + 1 processo
Resultado	94,3%	119,9%	-	-
Desempenho*	94,3%	119,9%	-	-

ÍNDICE DE ACÓRDÃOS PUBLICADOS

a) Detalhamento

Descrição	Mede o percentual de acórdãos lavrados e publicados em até 15 dias úteis após a sessão de julgamento.	
Fórmula	$\frac{\text{(Total de acórdãos publicados em até 15 dias úteis após a data da sessão de julgamento ocorrida no ano de referência)}}{\text{(Total de acórdãos publicados no período de referência)}} \times 100$	
Periodicidade de apuração	Semestral	
Unidade de medida	Percentual	
Unidade responsável pela apuração do indicador	SEJUD	
Fonte de coleta	SAM	
Resultado das variáveis	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017
Acórdãos publicados em até 15 dias úteis	221	190
Acórdãos publicados	465	345

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos semestres



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres

	1º sem 2015	2º sem 2015	1º sem 2016	2º sem 2016	1º sem 2017	2º sem 2017	1º sem 2018	2º sem 2018
Meta	50%	50%	55%	60%	50%	50%	55%	55%
Resultado	33%	33%	43%	37,4%	47,5%	55,1%	-	-
Desempenho*	66%	66%	78%	62%	95%	110,1%	-	-

A publicação dos acórdãos em até 15 dias úteis visa avaliar a melhoria na prestação jurisdicional do STM. O índice apresentou melhoras significativas no ano de 2017 e no segundo semestre apresentou o melhor resultado dos últimos três anos.

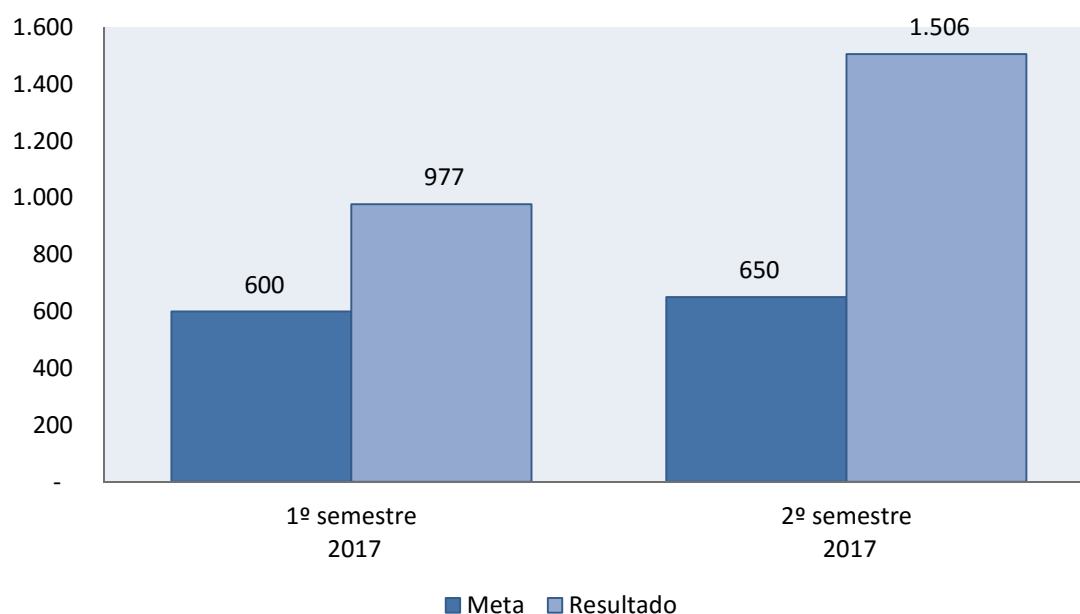
OBJETIVO ESTRATÉGICO 06: APRIMORAMENTO DA COMUNICAÇÃO E VISIBILIDADE INSTITUCIONAL

ÍNDICE DE QUANTIDADE DE MATÉRIAS VEICULADAS NA IMPRENSA

a) Detalhamento

Descrição	Mede a quantidade de matérias publicadas na imprensa sobre a JMU.	
Fórmula	Quantidade de matérias veiculadas na mídia	
Periodicidade de apuração	Semestral	
Unidade de medida	Número de matérias	
Unidade responsável pela apuração do indicador	ASCOM	
Fonte de coleta	Google Analytics	
Resultado das variáveis	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017
Quantidade de matérias veiculadas na mídia	977	1.506

b) Gráfico: Resultado do indicador no último semestre



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador no último semestre

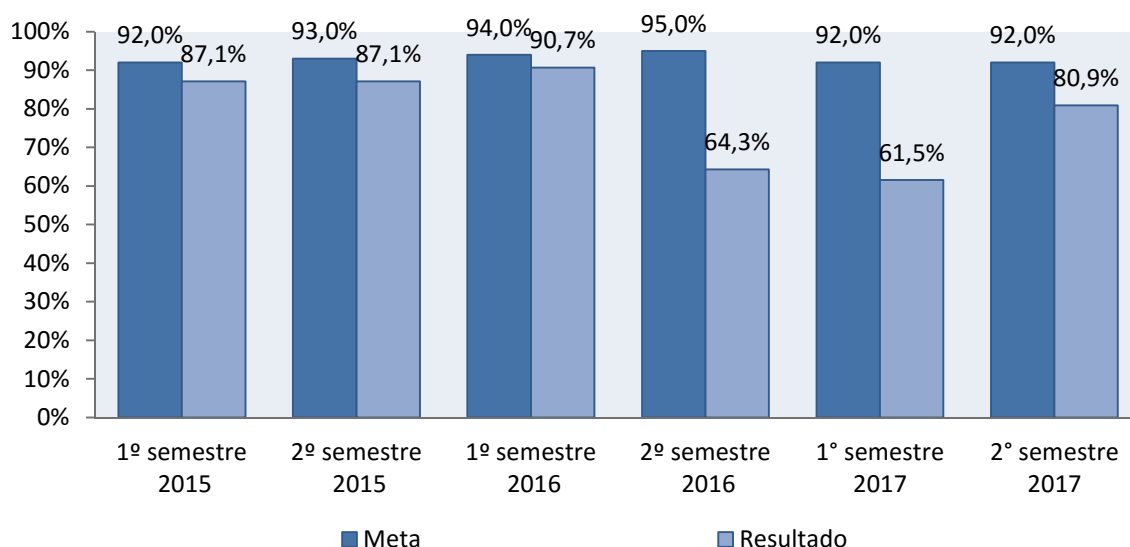
	1º sem 2017	2º sem 2017	1º sem 2018	2º sem 2018
Meta	600	650	700	750
Resultado	977	1.506	-	-
Desempenho*	162,8%	231,7%	-	-

ÍNDICE DE VEICULAÇÃO DE MATÉRIAS POSITIVAS NA MÍDIA

a) Detalhamento

Descrição	Mede as matérias positivas veiculadas na mídia, em relação ao total de matérias divulgadas na mídia sobre a JMU.	
Fórmula	$\frac{\text{(Total de matérias positivas veiculadas na mídia)}}{\text{(Total de matérias sobre a JMU veiculadas na mídia)}} \times 100$	
Periodicidade de apuração	Semestral	
Unidade de medida	Percentual	
Unidade responsável pela apuração do indicador	ASCOM	
Fonte de coleta	Clipping ASCOM	
Resultado das variáveis	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017
Matérias positivas veiculadas	601	1.218
Matérias sobre a JMU	977	1.506

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos semestres



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres

	1º sem 2015	2º sem 2015	1º sem 2016	2º sem 2016	1º sem 2017	2º sem 2017	1º sem 2018	2º sem 2018
Meta	92,0%	93,0%	94,0%	95,0%	92,0%	92,0%	92,0%	92,0%
Resultado	87,1%	87,1%	90,7%	64,3%	61,5%	80,9%	-	-
Desempenho*	94,7%	93,7%	96,4%	67,7%	66,9%	87,9%	-	-

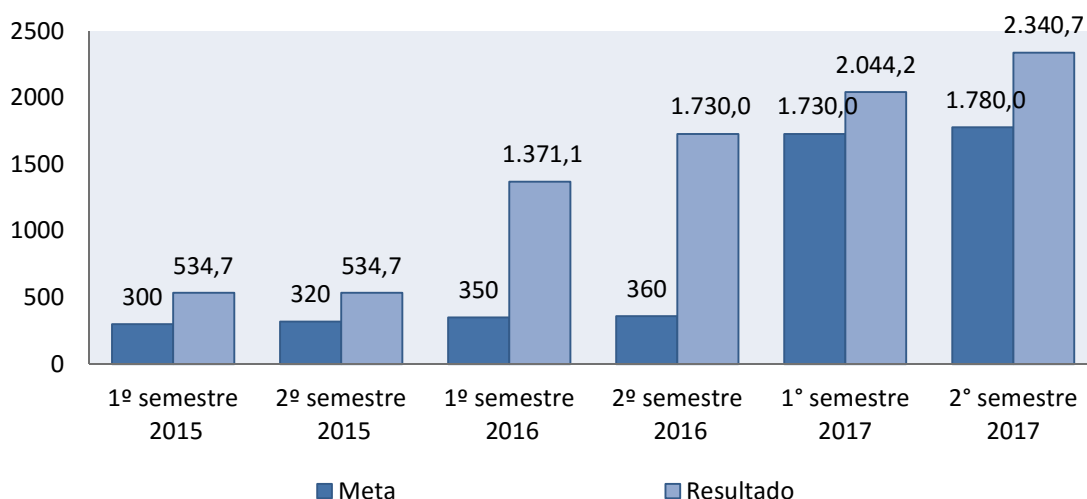
O índice de veiculação de matérias positivas na mídia sofreu uma queda no desempenho por dois semestres consecutivos (2º semestre de 2016 e 1º semestre de 2017), porém o desempenho no segundo semestre de 2017 mostra uma melhoria significativa no resultado do indicador.

ÍNDICE DE ACESSO ÀS NOTÍCIAS DO PORTAL DA JMU NA INTERNET

a) Detalhamento

Descrição	Mede a média de acessos às notícias do Portal da JMU na internet no semestre de referência.	
Fórmula	$\frac{\text{(Total de acessos às notícias do Portal na internet no semestre)}}{\text{(Total de notícias publicadas no semestre)}}$	
Periodicidade de apuração	Semestral	
Unidade de medida	Média de acessos	
Unidade responsável pela apuração do indicador	ASCOM	
Fonte de coleta	Google Analytics	
Resultado das variáveis	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017
Acessos às notícias do Portal na internet	294.358	325.354
Notícias publicadas	144	139

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos semestres



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres

	1º sem 2015	2º sem 2015	1º sem 2016	2º sem 2016	1º sem 2017	2º sem 2017	1º sem 2018	2º sem 2018
Meta	300,0	320,0	350,0	360,0	1.730,0	1.780,0	1.830,0	1.880,0
Resultado	534,7	534,7	1.371,1	1.730,0	2.044,0	2.340,7	-	-
Desempenho*	167,1%	152,8%	380,9%	480,6%	118,2%	131,5%	-	-

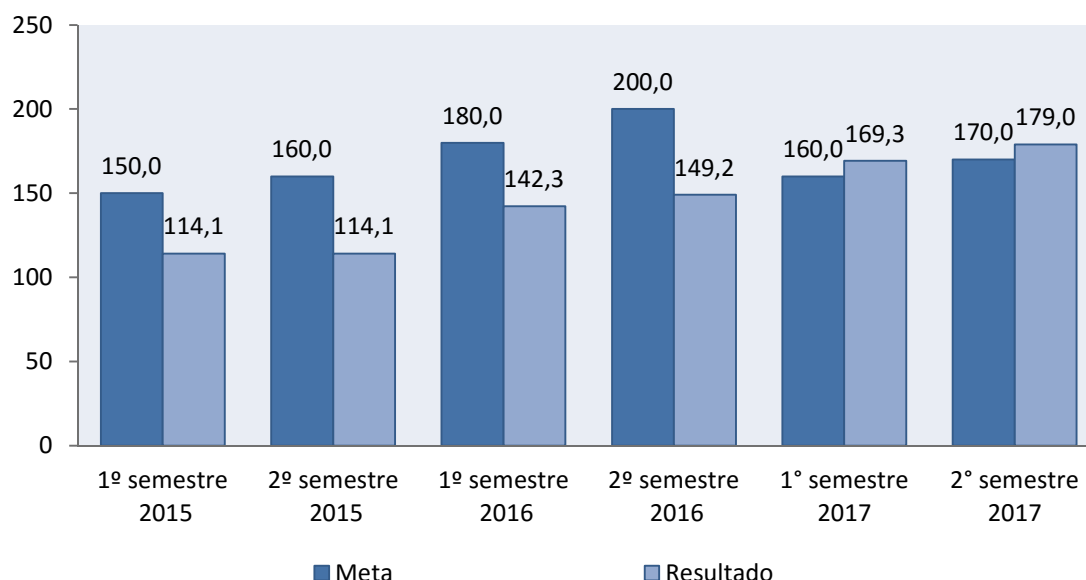
O índice de acesso às notícias do Portal da JMU na internet apresentou resultados muito positivos em todas as medições, mostrando sempre uma melhora. No segundo semestre de 2017 o índice obteve o melhor desempenho desde o início da mensuração do indicador, em 2015, indicando que, em média, cada notícia do Portal foi acessada 2.341 vezes.

ÍNDICE DE ACESSO ÀS NOTÍCIAS DA INTRANET

a) Detalhamento

Descrição	Mede a média de acessos às notícias da intranet no semestre de referência.	
Fórmula	$\frac{\text{(Total de acessos às notícias da intranet no semestre)}}{\text{(Total de notícias publicadas no semestre)}}$	
Periodicidade de apuração	Semestral	
Unidade de medida	Média de acessos	
Unidade responsável pela apuração do indicador	ASCOM	
Fonte de coleta	Google Analytics	
Variáveis	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017
Acessos às notícias da intranet	16.930	16.113
Notícias publicadas	100	90

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos semestres



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres

	1º sem 2015	2º sem 2015	1º sem 2016	2º sem 2016	1º sem 2017	2º sem 2017	1º sem 2018	2º sem 2018
Meta	150,0	160,0	180,0	200,0	160,0	170,0	180,0	190,0
Resultado	114,1	114,1	142,3	149,2	169,3	179,0	-	-
Desempenho*	76,1%	71,3%	79,1%	74,6%	105,8%	105,3%	-	-

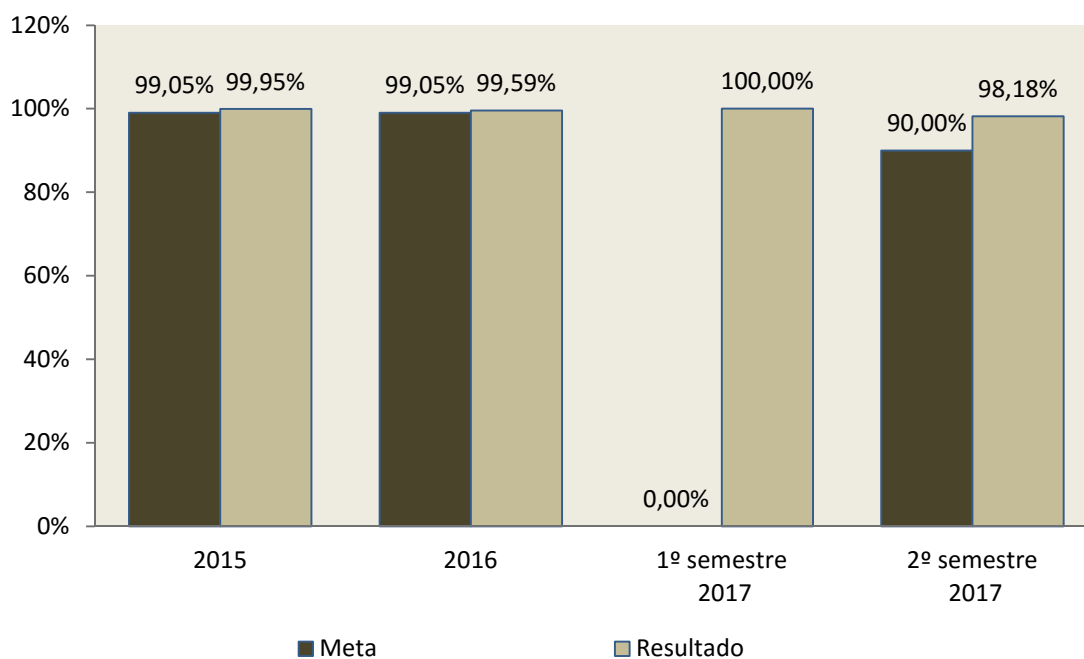
O índice de acesso às notícias da intranet também apresentou resultados muito positivos. No segundo semestre de 2017 o índice obteve o melhor desempenho desde o início da mensuração do indicador, em 2015. Em média, cada notícia da intranet foi acessada 179 vezes.

ÍNDICE DE DISPONIBILIDADE DA INTERNET POR ÓRGÃO DA JMU

a) Detalhamento

Descrição	Mede a disponibilidade e estabilidade do link de comunicação de internet por órgão da JMU.	
Fórmula	Resultado extraído diretamente do sistema de monitoramento	
Periodicidade de apuração	Semestral	
Unidade de medida	Percentual	
Unidade responsável pela apuração do indicador	DITIN	
Fonte de coleta	Ferramenta de Monitoramento	
Resultado das variáveis	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017
Resultado extraído diretamente do sistema de monitoramento	100%	98,18%

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos semestres



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos anos

	2015	2016	1º sem 2017	2º sem 2017	1º sem 2018	2º sem 2018
Meta*	99,05%	99,05%	*	90,0%	95%	99%
Resultado	99,95%	99,59%	100,0%	98,2%	-	-
Desempenho	100,9%	100,5%	-	109,1%	-	-

* Conforme Ata nº 0602666 (SEI 006344/17-00.01), o indicador sofreu alterações como fonte de coleta e periodicidade de apuração. Em relação a este último quesito, não ficou definido uma meta para o 1º semestre de 2017. Neste relatório, para fins de acompanhamento, constam os resultados do biênio 2015-2016.

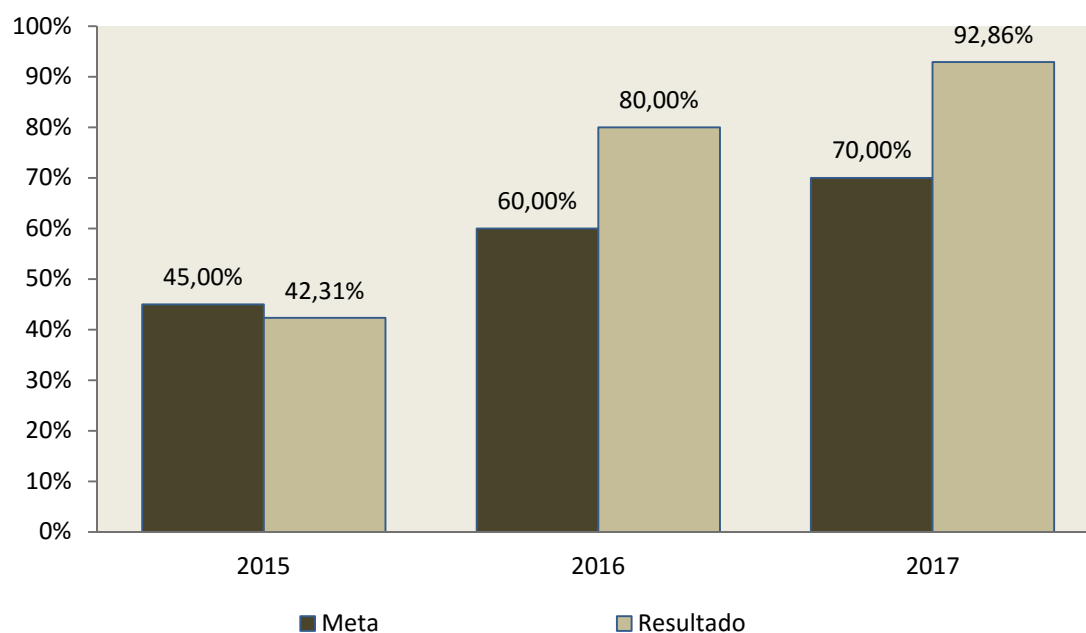
Após a primeira mensuração do indicador no primeiro semestre de 2017 (100%), estabeleceu-se como meta o percentual de 90% para o semestre posterior, resultado que foi plenamente alcançado.

ÍNDICE DE SOLUÇÕES ENTREGUES NO PRAZO ACORDADO A PARTIR DE DEMANDAS FORMALIZADAS NO PDTIC

a) Detalhamento

Descrição	Mede o percentual de soluções entregues no prazo acordado com o solicitante a partir de demandas formalizadas no PDTIC.	
Fórmula	$\frac{(\text{Soluções formalizadas entregues no prazo})}{(\text{Soluções formalizadas previstas})} \times 100$	
Periodicidade de apuração	Anual	
Unidade de medida	Percentual	
Unidade responsável pela apuração do indicador	DITIN	
Fonte de coleta	CATEN/COTEC/COSJU/CDESC/DITIN	
Resultado das variáveis	2017	2018
Soluções entregues no prazo	13	-
Soluções previstas	14	-

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos semestres



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos anos

	2015	2016	2017	2018
Meta	45,00%	60,00%	70,00%	80,00%
Resultado	42,31%	80,00%	92,86%	-
Desempenho*	94,00%	133,33%	132,6%	-

* Conforme Ata nº 0602666 (SEI 006344/17-00.01), o indicador similar anteriormente existente, foi substituído pelo indicador atual, já existente no PIME-TIC. Neste relatório, para fins de acompanhamento, constam os resultados do biênio 2015-2016.

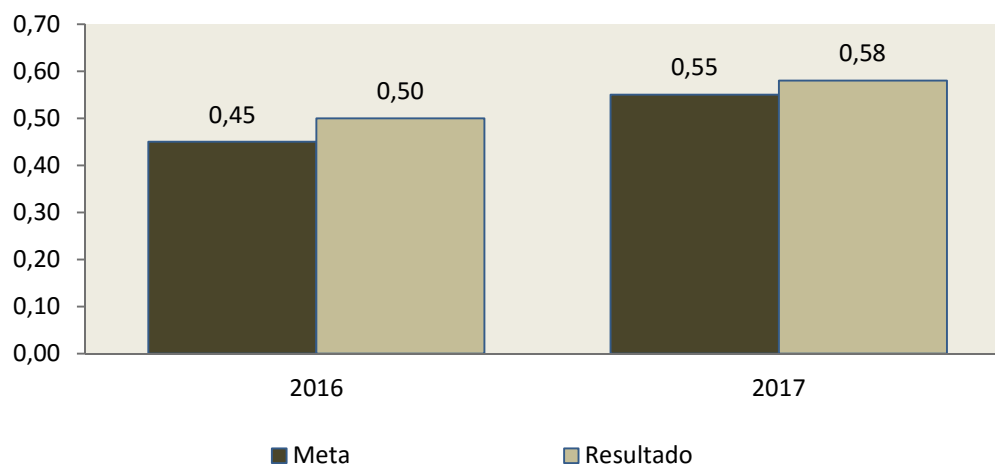
O índice é acompanhado e monitorado pela Diretoria de Tecnologia da Informação e Comunicação e é informado ao Comitê Estratégico de TI, composto por membros da alta gestão e que podem atuar em benefício do cumprimento da meta estabelecida. O resultado obtido no ano de 2017 foi de 93%, resultado bastante significativo em relação aos 70% estabelecidos pela meta.

ÍNDICE DE GOVERNANÇA EM TIC (IGov TIC – JUD)

a) Detalhamento

Descrição	Mede a melhoria da governança de TIC na JMU.	
Fórmula	Fórmula específica mensurada pelo Conselho Nacional de Justiça (CNJ)	
Periodicidade de apuração	Anual	
Unidade de medida	$0 \leq X \leq 1$	
Unidade responsável pela apuração do indicador	DITIN	
Fonte de coleta	Questionário específico elaborado pelo CNJ e respondido pela JMU.	
Resultado das variáveis	2017	2018
Fórmula específica mensurada pelo CNJ	0,58	-

b) Gráfico: Resultado do indicador nos último ano



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos anos

	2016	2017	2018
Meta	0,45	0,55	0,60
Resultado	0,50	0,58	-
Desempenho*	111,11%	105,45%	-

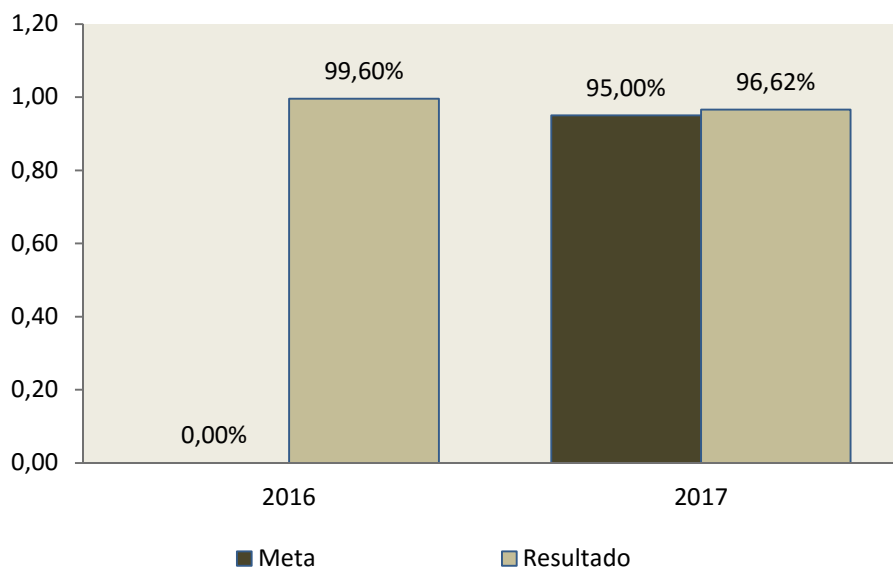
* Conforme Ata nº 0602666 (SEI 006344/17-00.01), o indicador similar anteriormente existente, foi substituído pelo indicador atual, já avaliado pelo Conselho Nacional de Justiça (CNJ). Neste relatório, para fins de acompanhamento, constam os resultados do ano de 2016.

ÍNDICE DE SATISFAÇÃO DOS USUÁRIOS COM OS CHAMADOS TÉCNICOS

a) Detalhamento

Descrição	Mede a satisfação dos usuários em relação aos chamados técnicos (central de atendimento).	
Fórmula	$(\text{Quantidade de atendimentos classificados como "bom ou "ótimo"}) / (\text{Quantidade de atendimentos avaliados}) \times 100$	
Periodicidade de apuração	Anual	
Unidade de medida	Percentual	
Unidade responsável pela apuração do indicador	DITIN	
Fonte de coleta	Pesquisa realizada pela empresa prestadora de serviço	
Resultado das variáveis	2017	2018
Quantidade de atendimentos classificados como "bom ou "ótimo"	2.375	-
Quantidade de atendimentos avaliados	2.458	-

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos semestres



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos anos

	2016	2017	2018
Meta	-	95,00%	95,00%
Resultado	99,6%	96,62%	-
Desempenho*		101,7%	-

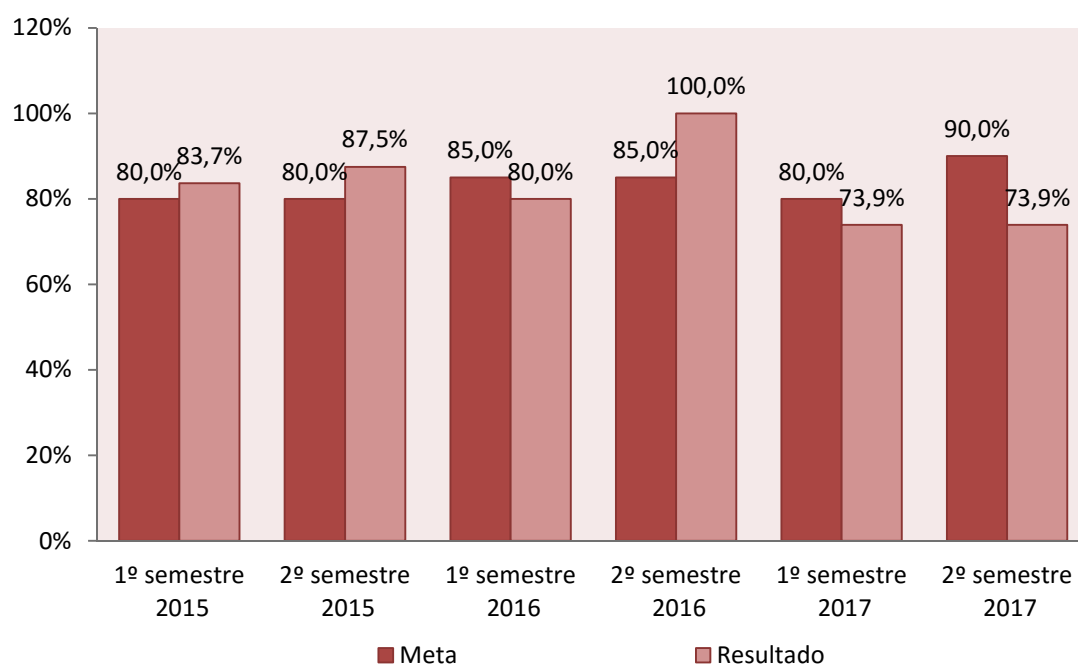
* Conforme Ata nº 0602666 (SEI 006344/17-00.01), o indicador similar anteriormente existente, foi substituído pelo indicador atual, onde a mudança significativa ocorreu em relação à fonte de coleta, que passou de formulário preenchido no ato da entrega e homologação das soluções (bens e serviços), para pesquisa realizada por empresa prestadora de serviços. Neste relatório, para fins de acompanhamento, constam os resultados de 2016, ano em que houve sua primeira medição.

ÍNDICE DE PROJETOS DE ENGENHARIA E/OU ARQUITETURA ELABORADOS

a) Detalhamento

Descrição	Mede os projetos de engenharia elaborados em relação à demanda.	
Fórmula	$(\text{Projetos Elaborados}) / (\text{Solicitações de Obras e Serviços de Engenharia}) \times 100$	
Periodicidade de apuração	Semestral	
Unidade de medida	Percentual	
Unidade responsável pela apuração do indicador	DIRAD	
Fonte de coleta	Planilha de portfólio de contratos (SEENG)	
Variáveis	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017
Projetos Elaborados	51	65
Solicitações de Obras e Serviços de Engenharia	69	81

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos semestres



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres

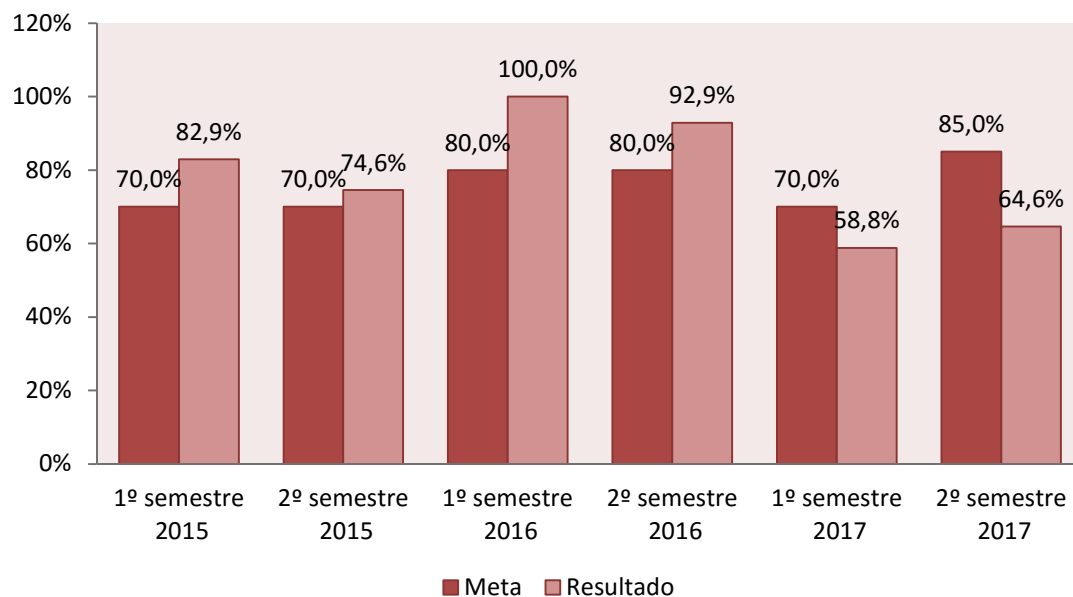
	1º sem 2015	2º sem 2015	1º sem 2016	2º sem 2016	1º sem 2017	2º sem 2017	1º sem 2018	2º sem 2018
Meta	80,0%	80,0%	85,0%	85,0%	80,0%	90,0%	80,0%	90,0%
Resultado	83,7%	87,5%	80,0%	100,0%	73,9%	73,9%	-	-
Desempenho*	104,6%	109,4%	94,1%	117,6%	92,4%	82,1%	-	-

ÍNDICE DE APROVEITAMENTO DOS PROJETOS DE ENGENHARIA E/OU ARQUITETURA

a) Detalhamento

Descrição	Mede as Obras e Serviços de Engenharia Entregues em relação aos projetos elaborados.	
Fórmula	$\frac{(\text{Obras e Serviços de Engenharia Entregues})}{(\text{Projetos Elaborados})} \times 100$	
Periodicidade de apuração	Semestral	
Unidade de medida	Percentual	
Unidade responsável pela apuração do indicador	DIRAD	
Fonte de coleta	Planilha de portfólio de contratos (SEENG)	
Variáveis	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017
Obras e Serviços Entregues	30	42
Projetos Elaborados	51	65

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos semestres



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres

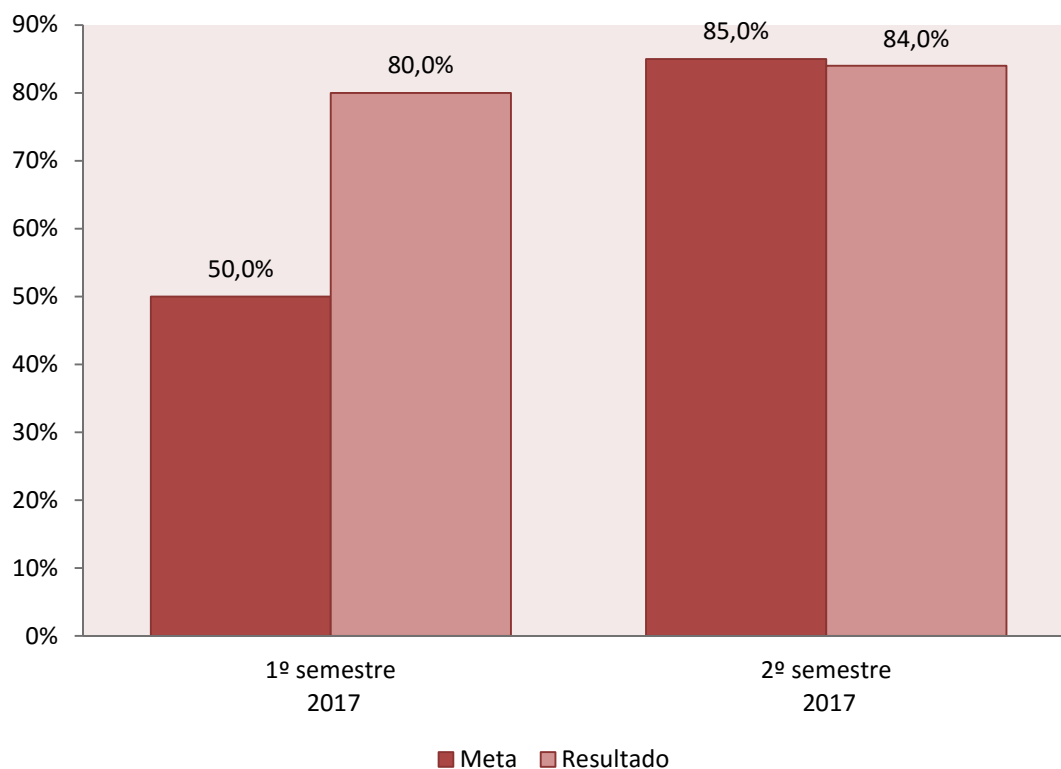
	1º sem 2015	2º sem 2015	1º sem 2016	2º sem 2016	1º sem 2017	2º sem 2017	1º sem 2018	2º sem 2018
Meta	70,0%	70,0%	80,0%	80,0%	70,0%	85,0%	70,0%	85,0%
Resultado	82,9%	74,6%	100,0%	92,9%	58,8%	64,6%	-	-
Desempenho*	118,5%	106,6%	125,0%	116,1%	84,0%	76,0%	-	-

ÍNDICE DE PROJETOS DE ENGENHARIA E/OU ARQUITETURA ELABORADOS QUE CONSTAM DO PLANO DE OBRAS DA JMU

a) Detalhamento

Descrição	Mede a aderência dos projetos de Engenharia elaborados ao Plano de Obras da JMU.	
Fórmula	$(\text{Projetos de engenharia elaborados}) / (\text{Demandas de projetos constantes do Plano de Obras da JMU}) \times 100$	
Periodicidade de apuração	Semestral	
Unidade de medida	Percentual	
Unidade responsável pela apuração do indicador	DIRAD	
Fonte de coleta	Planilha de portfólio de contratos (SEENG)	
Variáveis	1º Semestre 2017	Variáveis
Projetos elaborados	20	21
Demandas do Plano de Obras da JMU	25	25

b) Gráfico: Resultado do indicador no último semestre



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres

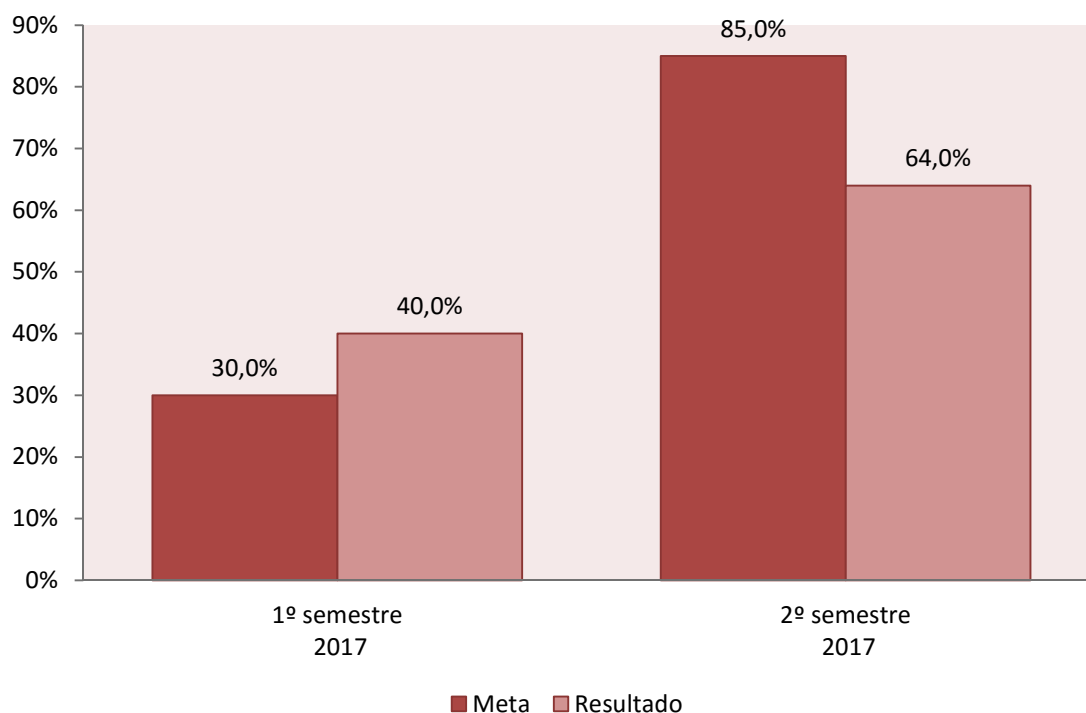
	1º sem 2017	2º sem 2017	1º sem 2018	2º sem 2018
Meta	50,0%	85,0%	50,0%	85,0%
Resultado	80,0%	84,0%	-	-
Desempenho*	160,0%	98,8%	-	-

ÍNDICE DE OBRAS ENTREGUES QUE CONSTAM DO PLANO DE OBRAS DA JMU

a) Detalhamento

Descrição	Mede a aderência das Obras Entregues ao Plano de Obras da JMU.	
Fórmula	$(\text{Obras Entregues}) / (\text{Obras constantes do Plano de Obras da JMU}) \times 100$	
Periodicidade de apuração	Semestral	
Unidade de medida	Percentual	
Unidade responsável pela apuração do indicador	DIRAD	
Fonte de coleta	Planilha de portfólio de contratos (SEENG)	
Variáveis	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017
Obras Entregues	10	16
Obras do Plano de Obras da JMU	25	25

b) Gráfico: Resultado do indicador no último semestre



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres

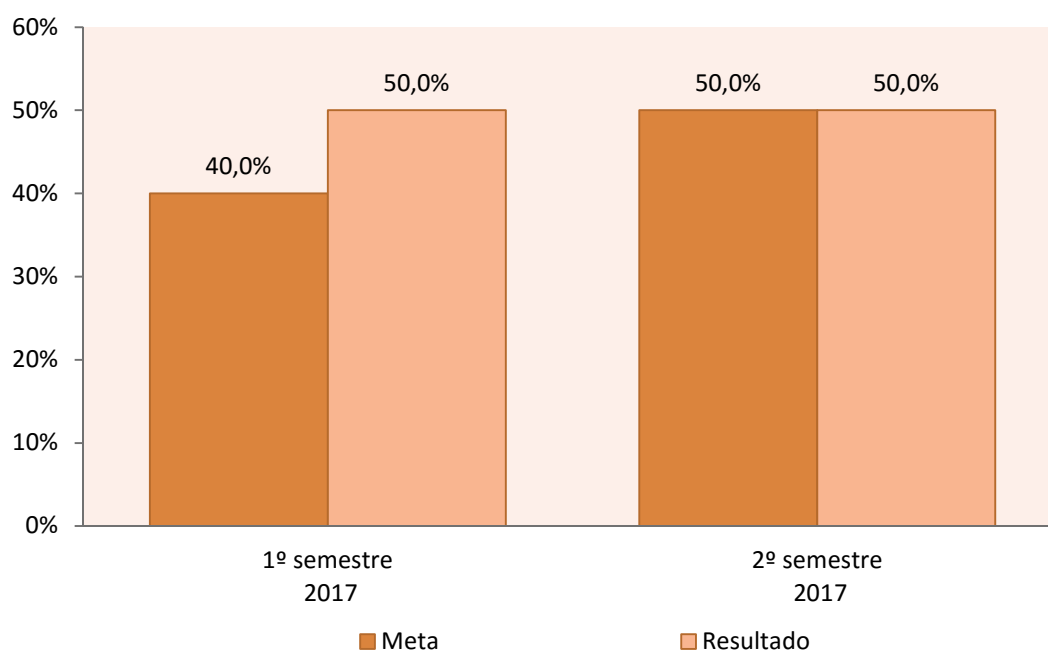
	1º sem 2017	2º sem 2017	1º sem 2018	2º sem 2018
Meta	30,0%	85,0%	30,0%	85,0%
Resultado	40,0%	64,0%	-	-
Desempenho*	133,3%	75,3%	-	-

ÍNDICE DE ADERÊNCIA À METODOLOGIA DE GERENCIAMENTO DE PROJETOS DA JMU

a) Detalhamento

Descrição	Mede o percentual de projetos do portfólio de projetos da JMU aderentes à metodologia de gerenciamento de projetos da JMU.	
Fórmula	$\frac{\text{(Total de projetos do portfólio aderentes à metodologia)}}{\text{(Total de projetos do portfólio)}} \times 100$	
Periodicidade de apuração	Semestral	
Unidade de medida	Percentual	
Unidade responsável pela apuração do indicador	PROJE/AGEST	
Fonte de coleta	Sistema Channel	
Variáveis	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017
Projetos aderentes à metodologia	7	7
Projetos do portfólio	14	14

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos semestres



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador no último semestre

	1º sem 2017	2º sem 2017	1º sem 2018	2º sem 2018
Meta	40,0%	50,0%	65,0%	80,0%
Resultado	50,0%	50,0%	-	-
Desempenho*	125,0%	100,0%	-	-

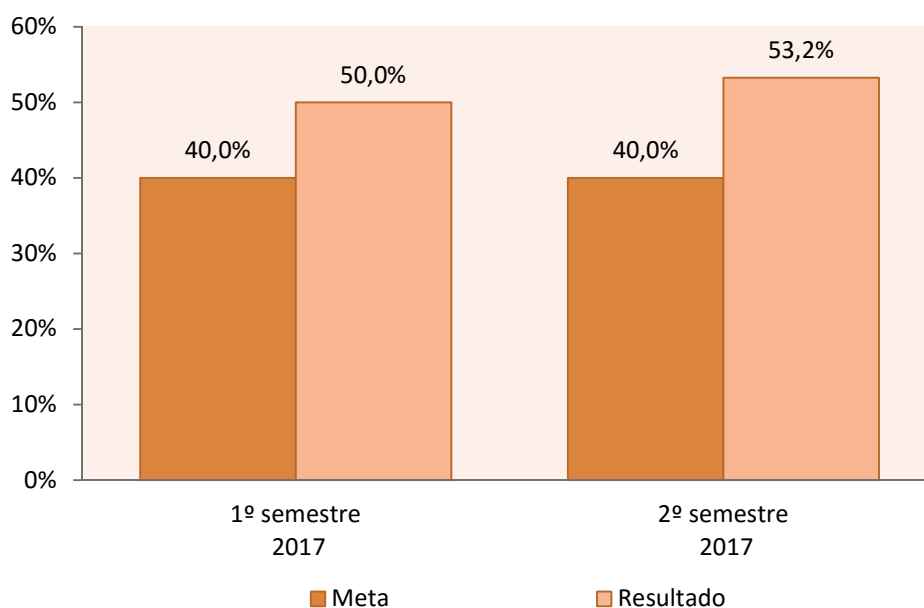
O acompanhamento dos projetos e a aderência à metodologia são feitos diretamente por meio do sistema de gerenciamento da estratégia e reuniões presenciais com os gerentes de projetos. Os dados são registrados em relatórios e pareceres, que são encaminhados à alta administração. No ano de 2017, a aderência à metodologia apresentou resultado satisfatório, condizente com a meta estabelecida, restando necessário a adequação dos projetos de Tecnologia da Informação e Comunicação à metodologia proposta.

ÍNDICE DE EXECUÇÃO DAS INICIATIVAS ESTRATÉGICAS

a) Detalhamento

Descrição	Mede o percentual de iniciativas estratégicas executadas.	
Fórmula	$(\text{Total de iniciativas estratégicas executadas}) / (\text{Total de iniciativas estratégicas}) \times 100$	
Periodicidade de apuração	Semestral	
Unidade de medida	Percentual	
Unidade responsável pela apuração do indicador	PROJE/AGEST	
Fonte de coleta	Sistema Channel	
Variáveis	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017
Iniciativas estratégicas executadas	31	33
Iniciativas estratégicas	62	62

b) Gráfico: Resultado do indicador no último semestre



c) **Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres**

	1º sem 2017	2º sem 2017	1º sem 2018	2º sem 2018
Meta	40,0%	40,0%	60,0%	60,0%
Resultado	50,0%	53,2%	-	-
Desempenho*	125,0%	133,1%	-	-

No ano de 2017, a priorização de iniciativas estratégicas foi substituída pelo portfólio de projetos estratégicos priorizados o que possibilitou o acompanhamento mais objetivo das ações atreladas às iniciativas, permitindo o monitoramento efetivo das iniciativas e consequente alcance das metas estabelecidas.

ÍNDICE DE MATURIDADE EM GESTÃO POR PROCESSOS

a) **Detalhamento**

Descrição	Mede a maturidade institucional relacionada à gestão por processos.	
Fórmula	Média das respostas do questionário de análise de maturidade	
Periodicidade de apuração	Anual	
Unidade de medida	Valor entre 0 e 5, sendo 0 maturidade muito baixa e 5 maturidade muito alta	
Unidade responsável pela apuração do indicador	AGEST	
Fonte de coleta	Questionário de análise de maturidade	
Variáveis	2017	2018
Média das respostas do questionário de análise de maturidade	1	-

ÍNDICE DE DADOS ESTATÍSTICOS RETIRADOS DE SISTEMAS

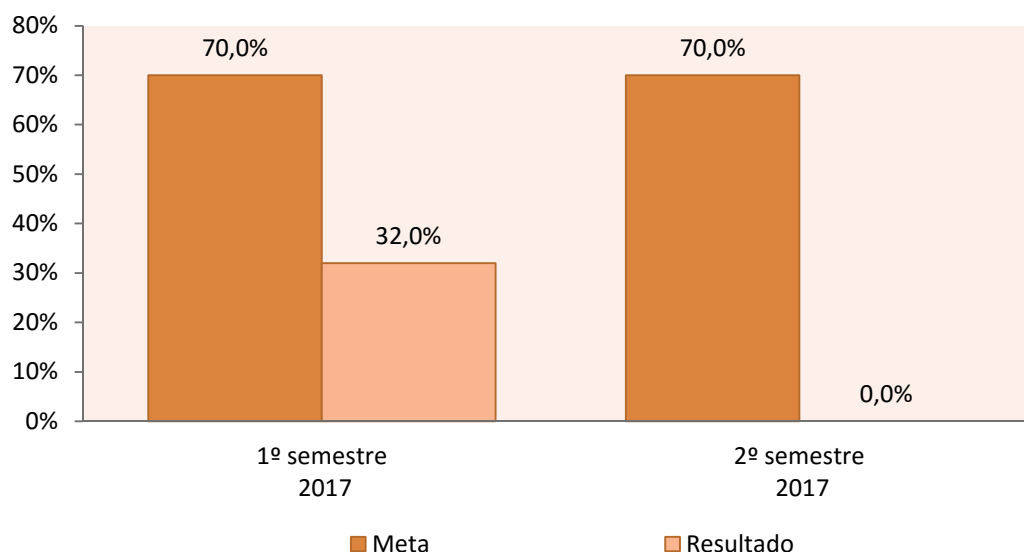
a) **Detalhamento**

Descrição	Mede o total de dados estatísticos informados ao CNJ e no portal da transparência que são retirados diretamente de sistemas digitais pela Seção de Gestão da Informação e Estatística.	
Fórmula	(Total de variáveis retiradas de sistemas) / (Total de variáveis informadas) X 100	
Periodicidade de apuração	Semestral	
Unidade de medida	Percentual	
Unidade responsável pela apuração do indicador	AGEST	
Fonte de coleta	Planilhas de acompanhamento das variáveis	
Variáveis	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017
Variáveis retiradas de sistemas	48	0

Variáveis informadas	150	150
-----------------------------	-----	-----

Obs.: excluem-se da contagem as variáveis que não são viáveis de se extrair de sistema.

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos semestres



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres

	1º sem 2017	2º sem 2017	1º sem 2018	2º sem 2018
Meta	70,0%	70,0%	80,0%	80,0%
Resultado	32,0%	0,0%	-	-
Desempenho*	45,7%	0,0%	-	-

Com o intuito de garantir a tempestividade e qualidade dos dados encaminhados ao CNJ, foi determinado que as informações devam ser extraídas dos sistemas informatizados da JMU. Atualmente, devido à recente implantação do sistema judicial por meio eletrônico e-Proc/JMU e à inexistência dos relatórios necessários para atender as demandas, o resultado do indicador no segundo semestre do ano foi igual a zero. Espera-se que até o final de 2018 todas as informações sejam extraídas por relatórios automatizados.

OBJETIVO ESTRATÉGICO 11: APERFEIÇOAMENTO E MODERNIZAÇÃO DA GESTÃO E ESTRUTURA ADMINISTRATIVAS E DAS AÇÕES DE CONTROLE

INICIATIVA 11.1.1 - ELABORAR E IMPLANTAR PROGRAMA DE APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA DAS AUDITORIAS E DOS FOROS.		
Responsável	Auditoria de Correição	
Meta	Obter “SIM” em 100% das respostas	
Periodicidade de apuração	Semestral	
RESULTADO		
Pergunta 01 - A iniciativa 10.4.1 ¹ foi concluída?		SIM
Pergunta 02 - A iniciativa 11.5.1 ² foi concluída?		NÃO
Pergunta 03 - Foi criado o Comitê Regional para a Priorização do primeiro grau de jurisdição?		SIM

¹ Elaborar e implementar programa de simplificação, otimização e racionalização de processos e rotinas de trabalho.

² Elaborar estudo técnico e implantar projeto de revisão e modernização da estrutura orgânica do Superior Tribunal Militar e das Auditorias e dos foros.

INICIATIVA 11.1.2 - ELABORAR E IMPLANTAR PROGRAMA DE APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA DO SUPERIOR TRIBUNAL MILITAR.		
Responsável	DIREG/AGEST	
Meta	Obter “SIM” em 100% das respostas	
Periodicidade de apuração	Semestral	
RESULTADO		
Pergunta 01 - A iniciativa 10.4.1 ¹ foi concluída?		NÃO
Pergunta 02 - A iniciativa 11.5.1 ² foi concluída?		SIM

¹ Elaborar e implementar programa de simplificação, otimização e racionalização de processos e rotinas de trabalho.

² Elaborar estudo técnico e implantar projeto de revisão e modernização da estrutura orgânica do Superior Tribunal Militar e das Auditorias e dos foros.

INICIATIVA 11.1.3 - IMPLANTAR PROGRAMA DE GESTÃO PATRIMONIAL E MATERIAL - GEAFIN.		
Responsável	DITIN	
Meta	Obter “SIM” em 100% das respostas	
Periodicidade de apuração	Semestral	
RESULTADO		
Pergunta 01 - Foi celebrado Termo de Cooperação referente ao GEAFIN entre o STM e TRF 4ª Região?		SIM
Pergunta 02 – A iniciativa foi aprovada no PDTIC – Plano Diretor de Tecnologia da Informação?		SIM
Pergunta 03 – Foi realizada a validação do sistema por usuários do STM?		NÃO*
Pergunta 04 – Foi feita a contratação da migração de dados para a utilização da solução?		NÃO**
Pergunta 05 – A solução contratada foi implementada na JMU?		NÃO***

* Somente um primeiro encontro para análise de viabilidade.

** Será realizada com recursos humanos próprios da CDESC em conjunto com o TRF4.

*** O GEAFIN será implantado até outubro de 2018.

INICIATIVA 11.1.4 - ELABORAR E IMPLANTAR PROGRAMA PARA APERFEIÇOAR A SISTEMÁTICA DE COMPRAS E CONTRATAÇÕES.		
Responsável	DIRAD	
Meta	Obter “SIM” em 100% das respostas	
Periodicidade de apuração	Semestral	
RESULTADO		
Pergunta 01 – A sistemática de compras e contratações teve seu macroprocesso mapeado?		NÃO
Pergunta 02 – Os macroprocessos mapeados foram racionalizados/otimizados, considerando as necessidades da JMU?		NÃO
Pergunta 03 – Foi elaborado o plano de projeto para implantar uma solução de TIC considerando o processo otimizado para a JMU?		NÃO
Pergunta 04 – Foi encaminhado à DITIN o Documento de Oficialização da Demanda (DOD)?		NÃO
Pergunta 05 – Foi encaminhado à DITIN o estudo de viabilidade da contratação da solução de TI pretendida?		NÃO
Pergunta 06 – Foi feita a contratação da solução de TI pretendida?		NÃO
Pergunta 07 – A solução contratada e o plano de projeto foram implementados na JMU?		NÃO

OBS.: Projeto com início previsto para o 2º Semestre de 2018, conforme Anexo 0864967 (SEI 017521/17-00.01).

INICIATIVA 11.2.1 - IMPLANTAR A POLÍTICA DE GESTÃO DOCUMENTAL.	
Responsável	DIDOC
Meta	Obter “SIM” em 100% das respostas
Periodicidade de apuração	Semestral
RESULTADO	
Pergunta 01 - A política de Gestão Documental está escrita e aprovada?	NÃO*
Pergunta 02 - A Tabela de Temporalidade está escrita e aprovada?	SIM
Pergunta 03 - Existe um Plano de Classificação de Assuntos aprovado?	SIM
Pergunta 04 - As Comissões de Eliminação são institucionalizadas?	SIM
Pergunta 05 - A Política de Preservação é documentada e aprovada?	NÃO
Pergunta 06 - Os comitês técnicos para a Gestão Documental estão	NÃO
Pergunta 07 - Os servidores receberam treinamento para efetuarem Gestão Documental?	SIM
Pergunta 08 - Existem sistemas de gestão eletrônica de documentos?	NÃO*
Pergunta 09 - O Tribunal possui sistema informatizado de gestão arquivística de documentos?	NÃO
Pergunta 10 - Os profissionais da informação fazem parte dos comitês deliberativos sobre produção de qualquer tipo de informação ou	SIM

* Escrita sim, aprovada não.

** Parcialmente. Na área administrativa, o sistema SEI.

INICIATIVA 11.2.2 - PROVER A JUSTIÇA MILITAR DA UNIÃO DE MECANISMOS MODERNOS DE RECUPERAÇÃO DA INFORMAÇÃO JUDICIAL E ADMINISTRATIVA.	
Responsável	DIDOC
Meta	Obter “SIM” em 100% das respostas
Periodicidade de apuração	Semestral
RESULTADO	
Pergunta 01 - O Plano de Projeto do SISLEG foi elaborado?	SIM
Pergunta 02 - O projeto SISLEG foi iniciado?	NÃO*
Pergunta 03 - O projeto SISLEG foi concluído?	NÃO*
Pergunta 04 - O Plano de Projeto de Descrição Documental foi	SIM
Pergunta 05 - O projeto de Descrição Documental foi iniciado?	SIM
Pergunta 06 - O projeto de Descrição Documental foi concluído?	SIM
Pergunta 07 - O Plano de Projeto do Repositório Institucional foi	SIM
Pergunta 08 - O projeto do Repositório Institucional foi iniciado?	SIM
Pergunta 09 - O projeto do Repositório Institucional foi concluído?	SIM**

* O SISLEG foi absorvido pelo Projeto Repositório Institucional.

** Está na fase de processo de trabalho.

11.2.3 ELABORAR E IMPLANTAR PROJETO PARA PROVER A JUSTIÇA MILITAR DA UNIÃO DE UM COMPÊNDIO DE VOCABULÁRIO CONTROLADO ("TESAUROS").	
Responsável	DIDOC
Meta	Obter "SIM" em 100% das respostas
Periodicidade de apuração	Semestral
RESULTADO	
Pergunta 01 - Foi elaborado plano de projeto?	SIM
Pergunta 02 - Foi elaborado Projeto básico para contratação de empresa especializada?	SIM
Pergunta 03 - Foi contratada empresa especializada (consultoria)?	SIM
Pergunta 04 - Ocorreu aquisição e/ou atualização de software de gerenciamento de tesouros?	SIM
Pergunta 05 - Foi dado treinamento à equipe gestora do Tesouros?	SIM
Pergunta 06 - Foi elaborado e publicado Ato que institui o uso do Tesouros na JMU e manutenção contínua?	NÃO*
Pergunta 07 - Foi elaborado e publicado minuta do Ato que institui Comissão Permanente para atualização do Tesouro acompanhamento contínuo?	NÃO**
* O Ato Normativo está na ASPRE-ADM para parecer e assinatura do Presidente.	
** O Ato Normativo está na ASPRE-ADM para parecer e assinatura do Presidente. Após assinatura do ATN será publicada Portaria com os nomes dos servidores que comporão a Comissão.	

INICIATIVA 11.4.1 ELABORAR ESTUDO E IMPLEMENTAR PROJETO PARA A REVISÃO E A ATUALIZAÇÃO DAS ÁREAS JURISDICIONAIS, DISTRIBUIÇÃO GEOGRÁFICA, E QUANTITATIVA DAS CIRCUNSCRIÇÕES JUDICIÁRIAS MILITARES.	
Responsável	AGEST
Meta	Obter "SIM" em 100% das respostas
Periodicidade de apuração	Semestral
RESULTADO	
Pergunta 01 - Foi elaborado estudo para a revisão e a atualização das áreas jurisdicionais, distribuição geográfica, e quantitativa das circunscrições judiciárias?	NÃO
Pergunta 02 – O Plano de Projeto para a revisão e a atualização das áreas jurisdicionais, distribuição geográfica, e quantitativa das circunscrições judiciárias foi elaborado?	NÃO
Pergunta 03 - O projeto foi implementado?	NÃO

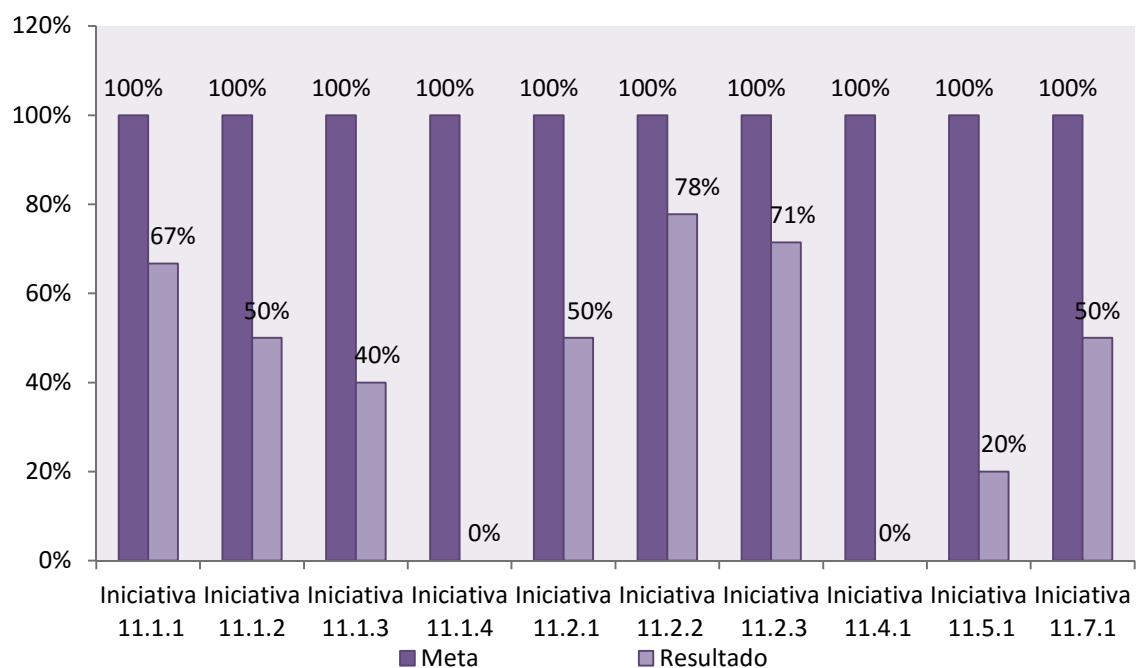
INICIATIVA 11.5.1 ELABORAR ESTUDO TÉCNICO E IMPLANTAR PROJETO DE REVISÃO E MODERNIZAÇÃO DA ESTRUTURA ORGÂNICA DO SUPERIOR TRIBUNAL MILITAR E DAS AUDITORIAS E DOS FOROS.	
Responsável	AGEST
Meta	Obter “SIM” em 100% das respostas
Periodicidade de apuração	Semestral
RESULTADO	
Pergunta 01 - Foi elaborado projeto básico para contratação de consultoria especializada?	SIM
Pergunta 02 - Os processos de trabalho foram mapeados?	NÃO*
Pergunta 03 - Os processos de trabalho mapeados foram racionalizados/otimizados?	NÃO
Pergunta 04 - A Estrutura Orgânica foi revisada com base na metodologia de gestão por processos?	NÃO
Pergunta 05 - A Estrutura Orgânica com base na metodologia de gestão por processos foi implantada na JMU?	NÃO
* Foi elaborada apenas a cadeia de valor com a representação dos macroprocessos do STM.	

11.7.1 ELABORAR E IMPLEMENTAR PROGRAMA PARA ASSEGURAR AS AÇÕES DE CONTROLE INTERNO.	
Responsável	SECIN
Meta	Obter “SIM” em 100% das respostas
Periodicidade de apuração	Semestral
RESULTADO	
Pergunta 01 - A Unidade de Controle Interno possui os seus processos de auditoria, fiscalização, inspeção administrativa e orientação técnica mapeados?	SIM
Pergunta 02 - A Unidade de Controle Interno possui Normativos que regulamentam a atuação da secretaria?	SIM
Pergunta 03 - A Unidade de Controle Interno possui manual de operações e metodologia de atuação de seus processos críticos?	SIM
Pergunta 04 - A Unidade de Controle Interno possui o desenho das competências funcionais do profissional de Controle Interno com vistas à elaboração das trilhas de capacitação para o desenvolvimento e atualização do servidor?	NÃO*
Pergunta 05 - Foram implementadas ações com vistas a promover a gestão do conhecimento na SECIN?	SIM
Pergunta 06 – A Unidade de Controle Interno promoveu gestões objetivando a implementação de política de gestão de riscos da JMU pela Alta Administração?	NÃO **

* O desenvolvimento das trilhas de capacitação encontra-se previsto no escopo dos trabalhos do Projeto “Gestão do conhecimento no controle Interno”. Atualmente, existe Plano de Capacitação da SECIN, em fase de aprovação e de alocação de recursos orçamentários para sua execução, tendo em vista as restrições orçamentárias da JMU.

** 30% da meta concluída. Conclusão, no exercício de 2017, do mapeamento e desenho do processo de Negócio baseado na implantação da gestão de riscos na Justiça Militar da União.

Gráfico: Resultado dos indicadores no último semestre

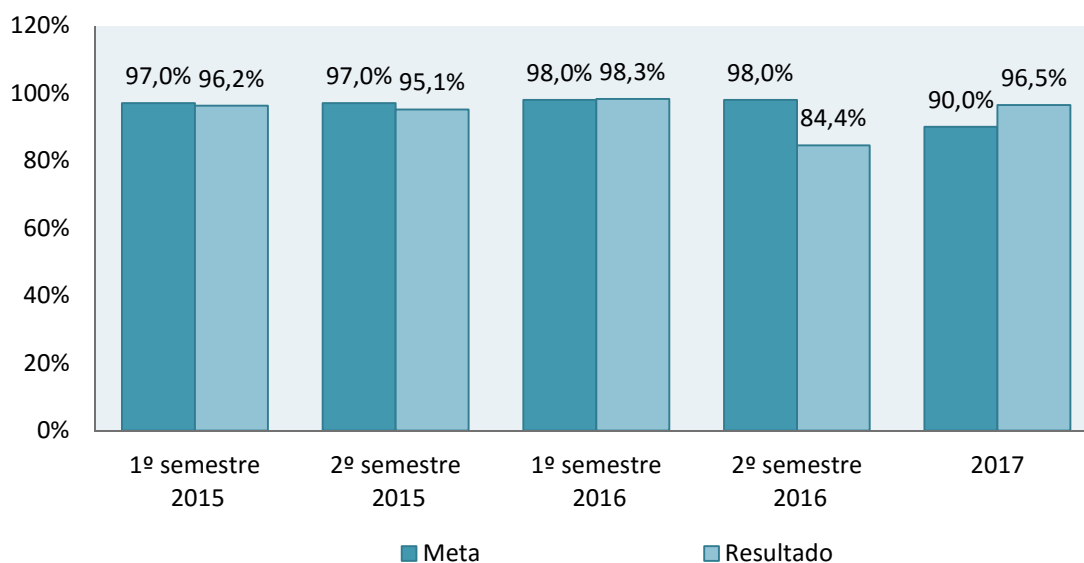


ÍNDICE DE SATISFAÇÃO COM TREINAMENTO E CAPACITAÇÃO

a) Detalhamento

Descrição	Mede a satisfação dos servidores com a capacitação e o aprimoramento profissional por meio de avaliações, definindo-se, como satisfatório, notas superiores a 7 (sete).	
Fórmula	$\frac{(\text{Número de avaliações com notas sete ou superior})}{(\text{Total de avaliações entregues})} \times 100$	
Periodicidade de apuração	Anual	
Unidade de medida	Percentual	
Unidade responsável pela apuração do	DIPES	
Fonte de coleta	Avaliações de Capacitações realizadas.	
Variáveis	2017	2018
Avaliações com notas sete ou superior	136	-
Avaliações entregues	141	-

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos semestres



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres

	1º sem 2015	2º sem 2015	1º sem 2016	2º sem 2016	2017	2018
Meta	97,0%	97,0%	98,0%	98,0%	90,0%	90,0%
Resultado	96,2%	95,1%	98,3%	84,4%	96,5%	-
Desempenho*	99,2%	98,1%	100,3%	86,2%	107,2%	-

Obs.: O indicador, anteriormente semestral, passou a ser anual, conforme Ata de Reunião nº 0604261 (SEI nº 006344/17-00.01).

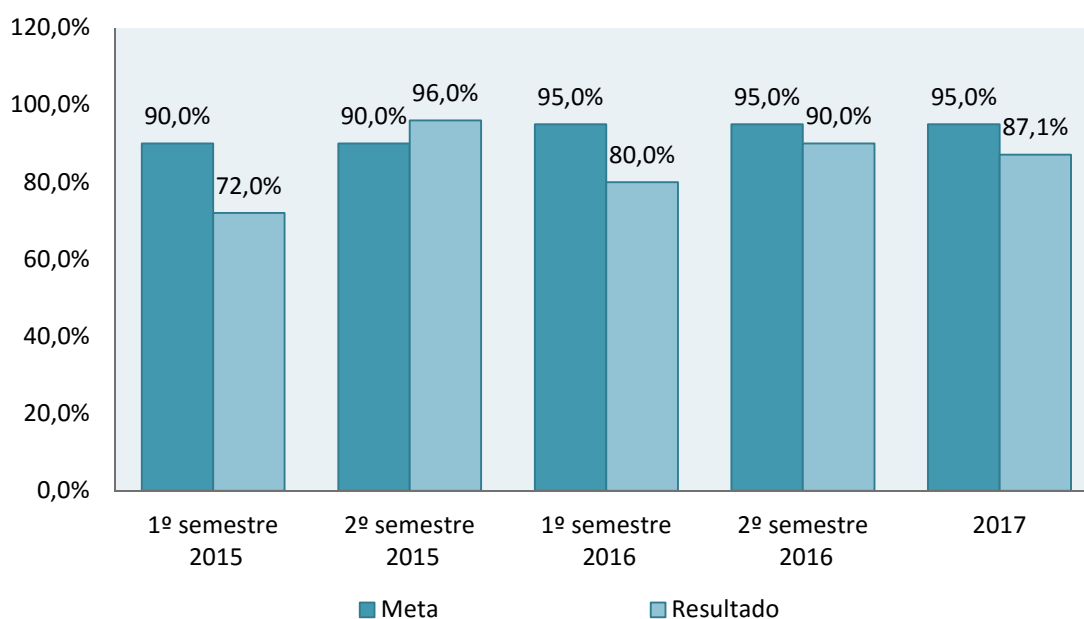
O índice de Satisfação com Treinamento e Capacitação, após a revisão dos indicadores estratégicos, passou a ser acompanhado anualmente. Em 2017 o resultado do indicador superou a meta estabelecida em 6,5%.

ÍNDICE DE EXECUÇÃO DO PROGRAMA DE CAPACITAÇÃO (IEPC)

a) Detalhamento

Descrição	Mede o percentual de itens do Programa de Capacitação atendidos em relação ao total de itens estabelecidos. O Programa de Capacitação inclui os cursos fechados e as instrutorias internas, trata-se de uma orientação quanto ao direcionamento dos investimentos estratégicos em capacitação.	
Fórmula	$(\text{Itens do programa atendidos}) / (\text{Total de itens do programa}) \times 100$	
Periodicidade de apuração	Anual	
Unidade de medida	Percentual	
Unidade responsável pela coleta	DIPES	
Fonte de coleta	Avaliações de Capacitações realizadas.	
Variáveis	2017	2018
Itens atendidos	81	-
Itens do programa	93	-

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos semestres



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres

	1º sem 2015	2º sem 2015	1º sem 2016	2º sem 2016	2017	2018
Meta	90,0%	90,0%	95,0%	95,0%	95,0%	95,0%
Resultado	72,0%	96,0%	80,0%	90,0%	87,1%	-
Desempenho*	80,0%	106,7%	84,2%	94,7%	91,7%	-

Obs.: O indicador, anteriormente semestral, passou a ser anual, conforme Ata de Reunião nº 0604261 (SEI nº 006344/17-00.01).

O índice de Execução do Programa de Capacitação, após a revisão dos indicadores estratégicos, passou a ser acompanhado anualmente. Em 2017 o resultado do indicador ficou abaixo da meta estabelecida.

ÍNDICE DE EXECUÇÃO DO ORÇAMENTO DE CAPACITAÇÃO DA JMU

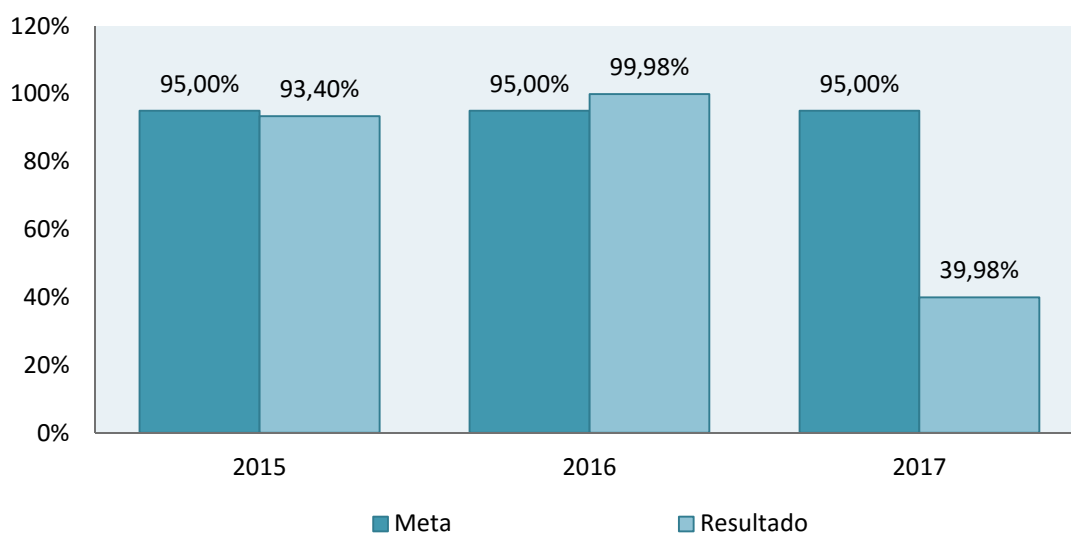
a) Detalhamento

Descrição	Mede a efetividade na aplicação dos recursos consignados para capacitação dos servidores da JMU.	
Fórmula	(Valor executado em capacitação na JMU) / (Valor disponibilizado para capacitação) X 100	
Periodicidade de apuração	Anual	
Unidade de medida	Percentual	
Unidade responsável pela apuração do indicador	DORFI	
Fonte de coleta	SIAFI	
Variáveis	2017	2018
Valor executado¹	1.202.154,20	-
Valor disponibilizado²	3.007.100,00	-

1 Considerados os valores empenhados.

2 Excluídos os valores contingenciados durante o exercício, quando for o caso (Dotação atualizada).

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos semestres



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos anos

	2015	2016	2017	2018
Meta	95,00%	95,00%	95,00%	95,00%
Resultado	93,40%	99,98%	39,98%	-
Desempenho*	98,31%	105,2%	42,08%	-

ÍNDICE DE ORÇAMENTO DE CAPACITAÇÃO NAS AUDITORIAS

a) Detalhamento

Descrição	Mede a aplicação dos recursos consignados para capacitação dos servidores nas Auditorias Militares.		
Fórmula	$\frac{\text{(Valor executado em capacitação nas Auditorias Militares)}}{\text{(Valor disponibilizado para capacitação nas Auditorias Militares)}}$		
Periodicidade de apuração	Anual		
Unidade de medida	Percentual		
Unidade responsável pela apuração do indicador	DORFI		
Fonte de coleta	SIPOC		
Variáveis	2017	2018	
Valor executado¹	135.351,52	-	
Valor disponibilizado	400.000,00	-	

1 O orçamento de capacitação das auditorias de Brasília é executado com os recursos do STM.

b) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres

	2017	2018
Meta	70,0%	75,0%
Resultado	33,8%	-
Desempenho*	48,3%	-

Para este objetivo estratégico, a DORFI informou no Anexo 0935693 (SEI 000565/18-00.01) que os dados dos anos de 2015 e 2016 foram atualizados após revisão dos valores e unificação da metodologia de extração das informações. Assim, os valores relativos a resultado e desempenho apresentados na tabela constante do item “c” dos indicadores aqui apresentados, diferem dos valores apresentados no relatório de Desempenho do Planejamento Estratégico 2015-2016.

ÍNDICE DE ORÇAMENTO EM RESTOS A PAGAR

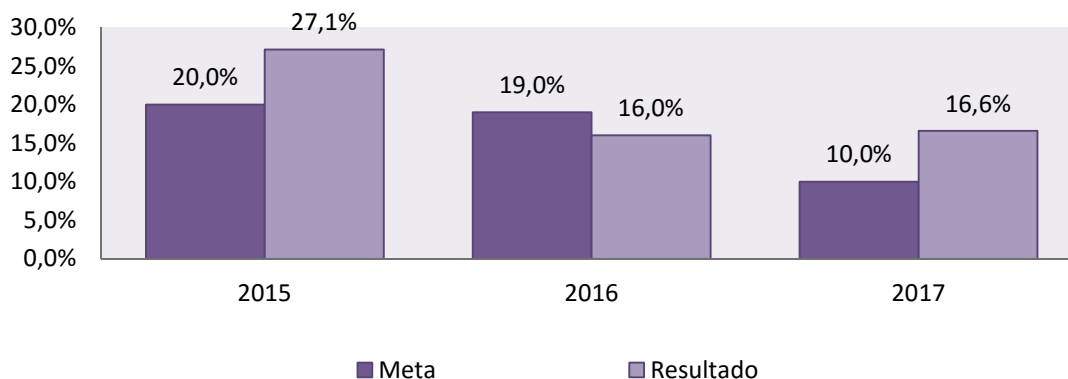
a) Detalhamento

Descrição	Mede o montante inscrito em “Restos a Pagar” em relação ao orçamento total de custeio e investimento*	
Fórmula	(Valores empenhados e não pagos até 31 de dezembro inscritos em “Restos a Pagar”) / (Orçamento do ano considerado*) X 100	
Periodicidade de apuração	Anual	
Unidade de medida	Percentual	
Unidade responsável pela apuração do indicador	DORFI	
Fonte de coleta	SIAFI	
Variáveis	2017	2018
Valores inscritos em “Restos a Pagar” ¹	12.818.594,84	-
Orçamento do ano ²	77.340.615,00	-

1 Excluídas as despesas referentes a benefícios a servidores e magistrados. Valores inscritos em RP processados e não processados.

2 Excluídos os valores contingenciados durante o exercício, quando for o caso, e as despesas referentes a benefícios a servidores e magistrados (Dotação atualizada).

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos anos



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres

	2015	2016	2017	2018
Meta	20,0%	19,0%	10,0%	5,0%
Resultado	27,1%	16,0%	16,6%	-
Desempenho**	64,4%	115,9%	34,3%	-

O índice de orçamento em restos a pagar, é um índice em que o desempenho é melhor quanto menor for o resultado. Para o ano de 2017 a meta de restos a pagar não foi cumprida, ficando acima dos 10% estipulados pela meta.

ÍNDICE DE EXECUÇÃO DOS RESTOS A PAGAR

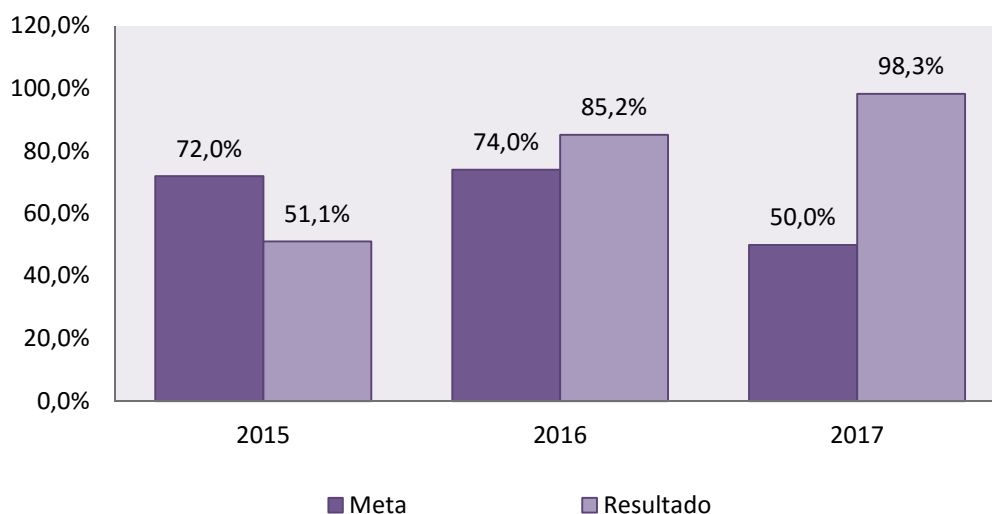
a) Detalhamento

Descrição	Mede a execução dos “Restos a Pagar” inscritos no	
Fórmula	(“Restos a Pagar” liquidados) / (“Restos a Pagar”	
Periodicidade de apuração	Anual	
Unidade de medida	Percentual	
Unidade responsável pela apuração do indicador	DORFI	
Fonte de coleta	SIAFI	
Variáveis	2017	2018
“Restos a Pagar” liquidados¹	9.074.719,13	-
“Restos a Pagar” inscritos²	9.232.067,90	-

1 Excluídas as despesas referentes a pessoal e benefícios a servidores e magistrados (Valores de RAP Não Processados Liquidados + RAP Processados Inscritos)

2 Excluídas as despesas referentes a pessoal e benefícios a servidores e magistrados (Valores inscritos em RP (processados e não processados) no último dia do exercício anterior).

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos anos



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres

	2015	2016	2017	2018
Meta	72,0%	74,0%	50,0%	50,0%
Resultado	51,1%	85,2%	98,3%	-
Desempenho**	70,9%	115,1%	196,6%	-

O Índice de Execução de Restos a Pagar obteve uma melhora constante dos resultados. No ano de 2017 o indicador apresentou o melhor resultado dos últimos 3 anos alcançando 98,3%, valor muito superior à meta estipulada de 50%.

ÍNDICE DE EXECUÇÃO DE CUSTEIO

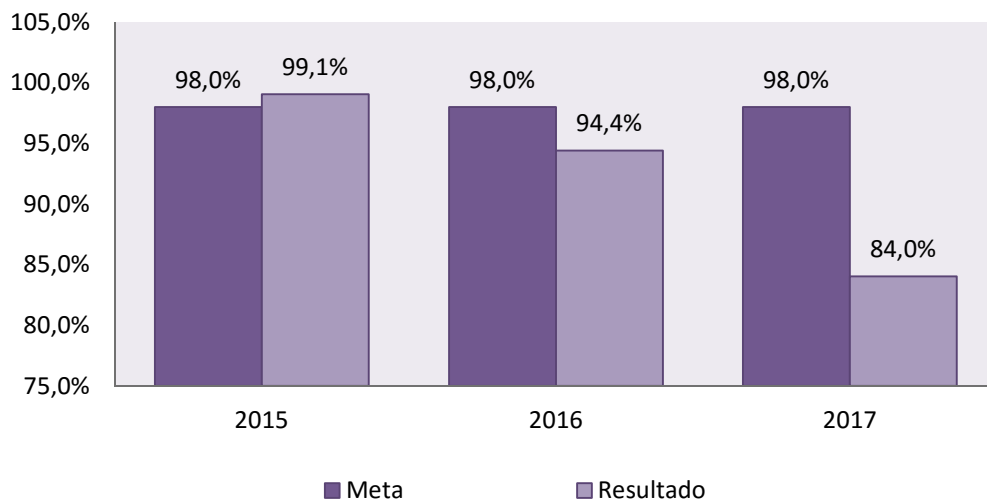
a) Detalhamento

Descrição	Mede a execução orçamentária das despesas de custeio.		
Fórmula	(Valores de custeio liquidados e não pagos) / (Orçamento disponibilizado para custeio*) X 100		
Periodicidade de apuração	Anual		
Unidade de medida	Percentual		
Unidade responsável pela apuração do indicador	DORFI		
Fonte de coleta	SIAFI		
Variáveis	2017	2018	
Valores liquidados e não pagos¹	59.670.728,29	-	
Orçamento para custeio²	71.010.431,00	-	

1 Excluídas as despesas referentes a benefícios a servidores e magistrados. (Valores empenhados)

2 Excluídos os valores contingenciados durante o exercício, quando for o caso, e as despesas referentes a benefícios a servidores e magistrados (Dotação atualizada).

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos anos



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres

	2015	2016	2017	2018
Meta	98,0%	98,0%	98,0%	98,0%
Resultado	99,1%	94,4%	84,0%	-
Desempenho*	101,1%	96,3%	85,7%	-

O Índice de execução de custeio apresentou uma queda constante desde o início de sua medição. No ano de 2017 o desempenho foi abaixo do estipulado pela meta, atingindo apenas 84% dos 98% estabelecidos.

ÍNDICE DE EXECUÇÃO DE INVESTIMENTO

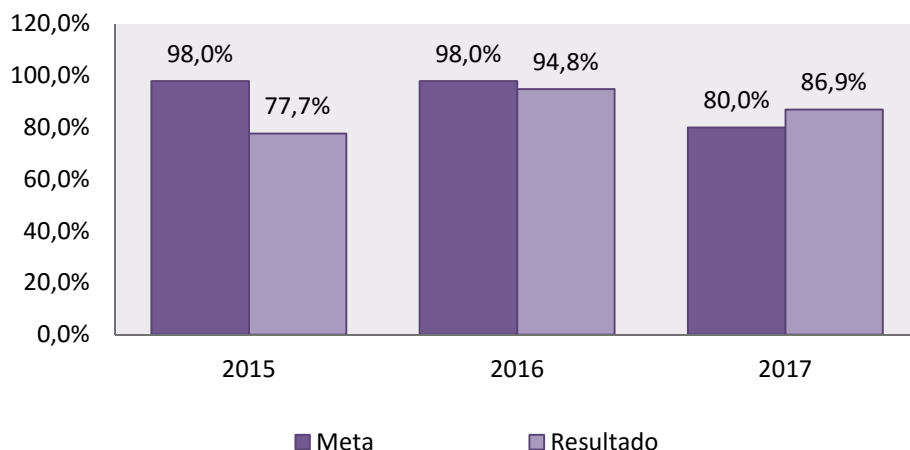
a) Detalhamento

Descrição	Mede a execução orçamentária das despesas de		
Fórmula	$\frac{\text{(Valores de investimento liquidados e não pagos)}}{\text{(Orçamento disponibilizado para investimento*)}} \times 100$		
Periodicidade de apuração	Anual		
Unidade de medida	Percentual		
Unidade responsável pela apuração do indicador	DORFI		
Fonte de coleta	SIAFI		
Variáveis	2017	2018	
Valores liquidados e não pagos ¹	5.499.688,52	-	
Orçamento para investimento ²	6.330.184,00	-	

1 Excluídas as despesas referentes a benefícios a servidores e magistrados. (Valores empenhados)

2 Excluídos os valores contingenciados durante o exercício, quando for o caso, e as despesas referentes a benefícios a servidores e magistrados (Dotação atualizada).

b) Gráfico: Resultado do indicador nos últimos anos



c) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres

	2015	2016	2017	2018
Meta	98,0%	98,0%	80,0%	90,0%
Resultado	77,7%	94,8%	86,9%	-
Desempenho*	79,2%	96,8%	108,6%	-

ÍNDICE DE EXECUÇÃO DO LIMITE ORÇAMENTÁRIO

a) Detalhamento

Descrição	Mede a execução do limite orçamentário.		
Fórmula	(Total de despesa paga do exercício mais total de despesa de “Restos a Pagar” Inscrito Pago) / (Limite definido pela Emenda Constitucional nº 95/2016) X 100		
Periodicidade de apuração	Anual		
Unidade de medida	Percentual		
Unidade responsável pela apuração do indicador	DORFI		
Fonte de coleta	SIAFI		
Variáveis	2017	2018	
Despesa paga do exercício mais despesa de “Restos a Pagar” Inscrito Pago¹	464.291.756,01	-	
Limite definido pela Emenda Constitucional nº 95/2016	497.803.349,00	-	

1 Excluídas as despesas pagas com Previdência, pois não entram no limite estabelecido pela EC 95/2016.

b) Tabela: Resultado e desempenho do indicador nos últimos semestres

	2017	2018
Meta	98,0%	98,0%
Resultado	93,3%	-
Desempenho*	95,2%	-

Observações

1) Os resultados dos indicadores anuais serão apresentados em relatório a ser elaborado em 2017.

2) O desempenho dos indicadores foi calculado da seguinte maneira:

*O desempenho dos indicadores de polaridade positiva (quanto maior melhor) é calculado pela fórmula: $Desempenho = \frac{Resultado}{Meta} \times 100$

** O desempenho dos indicadores de polaridade negativa (quanto menor melhor) é calculado pela fórmula: $Desempenho = \left(2 - \frac{Resultado}{Meta}\right) \times 100$

3) Quaisquer sugestões sobre a alteração de indicadores e metas devem ser encaminhados à AGEST para posterior avaliação.